# RAPORT DE EVALUARE A IMPLEMENTĂRII LEGII NR. 52/2003 ÎN ANUL 2022

# *Numele autorităţii sau instituţiei publice:*

# *Instituţia Prefectului – Municipiul Bucureşti*

*Elaborat: consilier Emil Tcaciuc*

*Responsabil/~~Șef compartiment~~*

|  |  |
| --- | --- |
| **INDICATORI** | **RĂSPUNS** |
| **A. Procesul de elaborare a actelor normative** |
| **1.** Numărul proiectelor de acte normative adoptate  | **–** |
| **2.** Numărul proiectelor de acte normative care au fost anunţate în mod public | **–** |
|  Dintre acestea, au fost anunţate în mod public: |
| 1. pe site-ul propriu
 | **–** |
| 1. prin afişare la sediul propriu
 | **–** |
|  c. prin mass-media  | **–** |
| **3.** Numărul de cereri primite pentru furnizarea de informaţii referitoare la proiecte de acte normative |  |
|  a. persoane fizice | **–** |
|  b. asociaţii de afaceri sau alte asociații legal constituite | **–** |
| **3.1** Numărul asociațiilor, fundațiilor și federațiilor interesate luate în evidență conf. art. 52 din O.G. nr. 26/2000, cu modificările și completările ulterioare | Nu este cazul |
| **4.** Numărul proiectelor transmise persoanelor fizice care au depus o cerere pentru primirea informaţiilor referitoare la proiectul de act normativ | **–** |
| **5.** Numărul proiectelor transmise asociaţiilor de afaceri şi altor asociaţii legal constituite | **–** |
| **6.** Numărul persoanelor responsabile pentru relaţia cu societatea civilă care au fost desemnate | **1** |
| **6.1** Precizări cu privire la modalitatea de desemnare și eventualul cumul de atribuții | Prevedere în fişa postului. Persoana respectivă are atribuţii şi în aplicarea Legii nr. 544/2001. |
| **6.2** Precizări cu privire la înființarea structurii pentru relația cu mediul asociativ conf. prevederilor art. 51 din O.G. nr. 26/2000, cu modificările și completările ulterioare | Nu este cazul |
| **7.** Numărul total al recomandărilor primite | **–** |
| **7.1** Dintre acestea, care este ponderea recomandărilor primite în formatelectronic/on-line | **–** |
| **8.** Numărul total al recomandărilor incluse în proiectele de acte normative | **–** |
| **8.1** Numărul total al comunicărilor de justificări scrise cu motivarea respingerilor unor recomandări | **–** |
| **8.2** Numărul proiectelor de acte normative pentru care au fost acceptaterecomandări | **–** |
| **8.3** Numărul proiectelor de acte normative pentru care nu a fost acceptată nicio recomandare | **–** |
| **9.** Numărul total al întâlnirilor de dezbatere publică organizate  | **–** |
| **9.1** Dintre acestea, câte au fost organizate la inițiativa: |  |
| a. unor asociații legal constituite | **–** |
| b. unor autorități publice | **–** |
| c. din proprie inițiativă | **–** |
| **10.** Numărul proiectelor de acte normative adoptate fără a fi obligatorie consultarea publică (au fost adoptate în procedura de urgenţă sau conţin informaţii care le exceptează de la aplicarea legii nr. 52/2003) | **–** |
| **10.1** Numărul proiectelor de acte normative anunțate în mod public și neadoptate | **–** |
| **11.** Numărul versiunilor îmbunătățite ale proiectelor de acte normative care au fost publicate | **–** |
| **12.** Numărul versiunilor finale adoptate ale actelor normative care au fost publicate | **–** |
| **B. Procesul de luare a deciziilor** |
| **1.** Numărul total al şedinţelor publice (stabilite de instituţia publică) | **–** |
| **2.** Numărul şedinţelor publice anunţate prin: |
|  a. afişare la sediul propriu  | **–** |
|  b. publicare pe site-ul propriu | **–** |
|  c. mass-media | **–** |
| **3.** Numărul estimat al persoanelor care au participat efectiv la şedinţele publice (exclusiv funcţionarii)  | **–** |
| **4.** Numărul şedinţelor publice desfăşurate în prezenţa mass-mediei | **–** |
| **5.** Numărul total al observaţiilor şi recomandărilor exprimate în cadrul şedinţelor publice  | **–** |
| **6.** Numărul total al recomandărilor incluse în deciziile luate |  |
| **7.** Numărul şedinţelor care nu au fost publice, cu motivaţia restricţionării accesului:  |
|  a. informaţii exceptate | **–** |
|  b. vot secret | **–** |
|  c. alte motive (care?) | ***–*** |
| **8.** Numărul total al proceselor-verbale (minuta) şedinţelor publice | ***–*** |
| **9.** Numărul proceselor-verbale (minuta) făcute publice | ***–*** |
| **C. Cazurile în care autoritatea publică a fost acţionată în justiţie**  |
| **1.** Numărul acţiunilor în justiţie pentru nerespectarea prevederilor legii privind transparenţa decizională intentate administraţiei publice: |
|  a. rezolvate favorabil reclamantului | **–** |
|  b. rezolvate favorabil instituţiei | **–** |
|  c. în curs de soluţionare | **–** |
| **D. AFIȘARE STANDARDIZATĂ** |  |
| 1. Precizați dacă pe site-ul autorității/instituției există secțiunea „Transparență decizională“ (da/nu) | DA |
| 2. Precizați dacă în secțiunea „Transparență decizională“ pe site-ulautorității/instituției publice se regăsesc toate informațiile și documentele prevăzute de Legea nr. 52/2003, cu modificările și completările ulterioare | Nu este cazul |
| **E. Aprecierea activității** |  |
| 1. Evaluați activitatea proprie: satisfăcătoare/bună/foarte bună | Nu este cazul |
| 2. Evaluați resursele disponibile | Nu este cazul |
| 3. Evaluați colaborarea cu direcțiile de specialitate | Nu este cazul |
| **F. Evaluarea proprie a parteneriatului cu cetăţenii şi asociaţiile legal constituite ale acestora**  |  |
| 1. Evaluați parteneriatul cu cetăţenii şi asociaţiile legal constituite ale acestora:satisfăcătoare/bună/foarte bună | Bună |
| 2. Dificultățile întâmpinate în procesul de organizare a consultării publice | Nu este cazul |
| 3. Punctele considerate necesar a fi îmbunătățite la nivelul autorității/instituțieipentru creșterea eficienței consultărilor publice  | Nu este cazul |
| 4. Măsurile luate pentru îmbunătățirea procesului de consultare publică  | Nu este cazul |
| G. Numele și prenumele persoanei desemnate responsabilă pentru relația cusocietatea civilă la nivelul autorității sau instituției: Emil Tcaciuc |  |